

Réponse à l'article de VNexpress

M. Ho Ta Khanh

L'article publié dans VNexpress est la reproduction des publications des nombreuses ONG anti-barrages « écologistes ». Il fait partie de la campagne de désinformation au sujet des barrages sur le Mékong et ses affluents.

Je me contenterai de faire quelques observations générales sans entrer dans des détails techniques qui n'ont pas lieu d'être ici.

1. **International Rivers IR** abondamment cité comme référence est une ONG américaine systématiquement anti-barrage (dans tout pays et sur tout site) dont j'ai déjà eu l'occasion d'en parler au sujet de l'aménagement de Nam Theun 2 au Laos.

Cet aménagement réalisé par EDF est cité par de nombreux spécialistes (dont la B.M) comme un « aménagement exemplaire » du point de vue socio-économique, mais il est présenté dans la presse par IR comme une « catastrophe » pour le Laos !

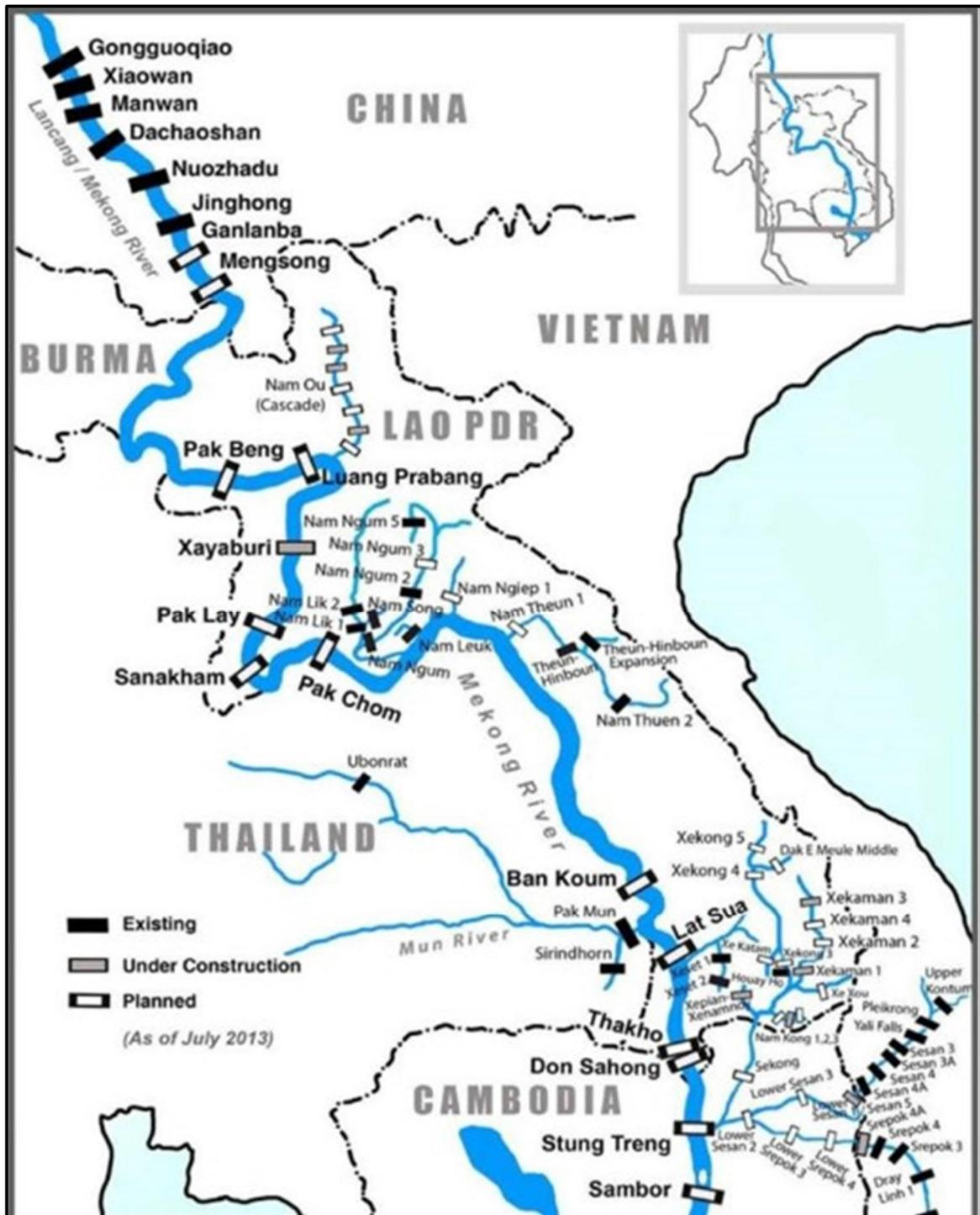
2. **Brian Eyler** (Southeast Asia Program Director at the Washington-based Stimson Center) *“is an expert on transboundary issues in the Mekong region and specializes in China's economic cooperation with Southeast Asia”*.

Je ne sais pas quelle formation il a reçue sur les aménagements hydrauliques et s'il est reconnu comme « expert » par les gouvernements de Chine, des pays de l'Asie du S-E et des organisations internationales, pour prétendre jouer ce rôle si important.

Par curiosité, j'ai lu quelques-uns de ses articles et je m'aperçois que sur les problèmes des barrages sur le Mékong, il ne fait qu'écrire, souvent en reproduisant ou en citant d'autres textes du même genre, des affirmations imprécises et sans nuance telles que : « *les barrages empêchent le passage des sédiments et des poissons* » ou des lapalissades telles que : « *Pour qu'il y ait une bonne coordination des projets entre les pays riverains du Mékong, il faudrait qu'il y ait une bonne entente entre eux* », ou irréaliste telle que : « *Il faudrait remplacer les barrages hydroélectriques sur le Mékong par des énergies renouvelables telles que solaire, éolien et biomasse* ».

C'est pour moi plutôt une preuve de son incompetence.

3. *“The **Stimson Center** is a nonpartisan policy research center working to protect people, preserve the planet, and promote security & prosperity. It has innovative ideas for changing the World”*.



Noble but ! Ils défendent le monde contre tous ces prédateurs que sont les constructeurs des barrages. Le monde entier devrait les remercier pour ce qu'ils font grâce à leurs publications !

4. Les **médias vietnamiens** devraient être plus critiques et prudents quand ils publient des articles dénonçant les aménagements hydroélectriques sur le Mékong et ses affluents (notamment ceux d'International Rivers) parce que :
- Jusqu'à présent c'est le Vietnam qui a construit le plus de barrages sur les affluents du Mékong (voir sur la carte jointe en bas et à droite). C'est aussi le pays de l'Asie du S-E qui a aujourd'hui le mieux exploité son potentiel hydroélectrique sur son territoire avec ses seuls fonds propres. Demander à la population vietnamienne si elle considère cela comme un progrès ou comme une catastrophe, surtout si elle a connu les coupures d'électricité avant les années 90 ?
 - Lorsque le Vietnam a mis en eau la retenue de Yaly, il n'a pas averti la population (notamment cambodgienne) à l'aval avec les conséquences néfastes dénoncées à l'époque dans les journaux étrangers. Alors il ne faudrait pas trop faire la leçon aux Chinois qui sont un peu amusés quand ils m'en parlent !
 - Actuellement on est en fin de travaux pour l'aménagement d'Upper Kon Tum, qui va détourner un peu d'eau - qui s'écoule normalement vers le Mékong - vers la cote vietnamienne près de Quang Ngai. C'est un aménagement très intéressant car cela permettra d'équiper la plus haute chute du Vietnam (environ 1000 m) avec une centrale de 240 MW et d'irriguer cette plaine très sèche. Cela aura des conséquences très positives pour les habitants de cette région, comme cela avait été pour ceux de Phan Thiêt et de Phan Rang avec les aménagements de Da Nhim et HamThuân-Da Mi respectivement. Je suis assez satisfait d'avoir un peu participé à ce projet d'UKT, même si pour cela on a un peu réduit le débit du Mékong dans le delta, comme cela est dénoncé dans cet article !